

**TÖRNGREN MAGNELL**

**Granskningsrapport**

**16 juli 2013**

**Creades AB**

## Innehållsförteckning

1	Uppdraget	1
1.1	Bakgrund	1
1.2	Granskningens genomförande och omfattning	1
1.3	Disposition	2
2	Bolagets räkenskaper och förvaltning	2
2.1	Bemyndigande att genomföra det syntetiska återköpet	2
2.2	Omvandling av aktier	3
3	Syntetiskt återköp av aktier i bolaget	3
3.1	Sakomständigheter	3
3.2	Förvärv av egna aktier enligt 19 kap ABL	3
3.3	Likhetsprincipen och generalklausulen	4
3.4	God sed på aktiemarknaden	6
3.5	Har transaktionen varit motiverad och skett på marknadsmässiga villkor?	7
4	Styrelsens beslut att senarelägga avgivandet av delårsrapport	8
4.1	Sakomständigheter	8
4.2	Min bedömning	9
5	Incitamentsprogram för bolagsledningen	9
5.1	Sakomständigheter	9
5.2	Min bedömning	9
5.3	Marknadsmässighet	10
6	Sammanfattning	11

## Bilagor

Bilaga 1	Förslag om särskild granskning
Bilaga 2	Länsstyrelsens förordnande
Bilaga 3	Faktasammanställningen
Bilaga 4	Informationsbrev från Creades och Pan Capital
Bilaga 5	Brev från Ola Lidström
Bilaga 6	Noterad kurs på Creades-aktien under perioden 1 mars – 30 april 2012

# 1 Uppdraget

## 1.1 Bakgrund

1.1.1 På extra bolagsstämma med aktieägarna i Creades AB den 26 oktober 2012 lade Pan Capital AB, som vid tidpunkten för bolagsstämman var ägare till mer än 10 procent av aktierna i bolaget, fram ett förslag om att en särskild granskning enligt 10 kap 21 § aktiebolagslagen ("**ABL**") skulle inledas, se Bilaga 1 ("**Förslaget**"). Pan Capital AB föreslog att granskningen skulle omfatta bolagets räkenskaper och förvaltning under tidsperioden från dess bildande, den 14 september 2011 till och med den 23 oktober 2012, och att jag därvid skulle ägna särskild uppmärksamhet åt tre i Förslaget angivna händelser samt förordnas till särskild granskare. På bolagsstämman biträdde Förslaget av ägare till mer än 10 procent av aktierna i bolaget.

1.1.2 Länsstyrelsen i Stockholms län förordnade den 26 november 2012 mig till särskild granskare och fastslog det av Pan Capital AB föreslagna granskningstemat, se Bilaga 2 ("**Förordnandet**"). Förordnandet vann laga kraft omkring den 18 december 2012.

1.1.3 I början av januari 2013 blev jag kontaktad av företrädare för de aktieägare som vid den tidpunkten utgjorde huvudaktieägarna i bolaget: Pan Capital och Biovestor AB. Huvudaktieägarna meddelade mig sitt gemensamma önskemål att den särskilda granskningen skulle avbrytas. Som skäl för önskemålet uppgav Pan Capital att bolaget i anslutning till dess kontakter med Creades och Biovestor om den delning av Creades som nyligen genomförts, försetts med full information avseende de händelser som jag enligt Förslaget skulle ägna särskild uppmärksamhet.

1.1.4 Bolaget hade i anslutning till kontakten med mig i början av januari 2013 i informationssyfte upprättat en faktasammanställning, Bilaga 3 ("**Faktasammanställningen**"), som sändes till bolagets samtliga aktieägare den 19 februari 2013. Till Faktasammanställningen fogades ett informationsbrev som undertecknats gemensamt av företrädare för Creades och Pan Capital, Bilaga 4, samt ett brev från mig där jag informerade om att jag mot bakgrund av de omständigheter som inträffat efter länsstyrelsens förordnande avsåg att avbryta granskningen, såvida inte någon aktieägare motsatte sig detta, Bilaga 5. Intill svarsfristens utgång, den 15 mars 2013, valde jag, i syfte att inte förorsaka Creades onödig kostnad eller onödigtvis ianspråka dess resurser, att inte vidta några granskningsåtgärder. Sedan det i slutet av mars 2013 visat sig att ett mindre antal aktieägare motsatte sig granskningens avbrytande, inledde jag i början av april 2013 genomförandet av min granskning.

## 1.2 Granskningens genomförande och omfattning

1.2.1 Enligt Förslaget ska min granskning omfatta tiden från bolagets bildande den 14 september 2011 till och med den 23 oktober 2012. Under tiden intill den 17 november 2011 var bolaget dock ett så kallat lagerbolag utan verksamhet. Jag har därför saknat skäl原因 anledning att granska bolagets förvaltning och räkenskaper under tiden före den 17 november 2011.

1.2.2 Som ett led i granskningen har jag intervjuat dels Stefan Charette, bolagets verkställande direktör sedan den 17 november 2011, dels den auktoriserade revisorn Jesper Nilsson, Ernst & Young AB, som tillsammans med den huvudansvarige revisorn Lars Träff har varit ansvarig för revisionen i bolaget sedan nyss nämnda dag.

1.2.3 I Faktasammanställningen har bolaget, med utgångspunkt från de omständigheter som enligt granskningstemat skulle ägnas särskild uppmärksamhet, redogjort för aktuella händelseförlopp i syfte att klargöra vissa ifrågasatta omständigheter och bereda aktieägarna viss insyn i de beslut som fattats och som har haft betydelse för granskningstemats omfattning.

1.2.4 I syfte att genomföra denna granskning på ett för bolaget – och därmed aktieägarna – kostnadseffektivt sätt har jag valt att vid genomförandet av min granskning i allt väsentligt utgå från Faktasammanställningen. Vad gäller sakomständigheter, som redovisas i Faktasammanställningen och som jag inte har haft skäl att ifrågasätta, kommer jag således endast att hänvisa till relevanta avsnitt i Faktasammanställningen. Jag har alltså inte annat än undantagsvis särskilt verifierat de sakomständigheter som redovisas i Faktasammanställningen.

### 1.3 Disposition

1.3.1 I den följande rapporten över min särskilda granskning kommer jag att inledningsvis behandla vissa omständigheter som jag funnit anledning att undersöka särskilt inom ramen för min granskning av bolagets förvaltning och räkenskaper. Det ska särskilt noteras att det faktum att jag behandlar vissa omständigheter i rapporten och inte behandlar vissa andra omständigheter, inte i sig innebär att det finns anledning till kritik mot bolagets styrelse eller ledning beträffande deras hantering av de förstnämnda omständigheterna.

1.3.2 Efter den inledande redogörelsen över vad jag funnit i min granskning av bolagets förvaltning och räkenskaper övergår rapporten till att redogöra för granskningen av de omständigheter som jag enligt Förslaget skulle ägna särskild uppmärksamhet. Föreliggande rapport avslutas med en sammanfattning, i vilken jag även kort berör frågan om ansvar för bolagets styrelse och ledning.

## 2 Bolagets räkenskaper och förvaltning

### 2.1 Bemyndigande att genomföra det syntetiska återköpet

2.1.1 Beslutet om bemyndigande för styrelsen att genomföra de syntetiska återköp som nu är föremål för granskning fattades på bolagsstämman den 20 februari 2012. Eftersom det är fråga om *syntetiska* återköp, föreligger enligt aktiebolagslagen inte något krav att bolagsstämman beslutar om eller bemyndigar styrelsen att genomföra sådana återköp. Styrelsen är emellertid ändå bunden av de begränsningar som följer av bolagsstämmans bemyndigande, som i förevarande fall uppgick till 2 625 873 aktier. I Faktasammanställningen har angivits att bolaget fram till den 19 februari 2013 syntetiskt återköpt totalt 2 650 393 aktier, vilket är 24 520 fler än vad bolagsstämmans bemyndigande medger.

2.1.2 Jag har i min granskning kunnat konstatera att uppgiften om det totala antalet syntetiskt återköpta aktier i Faktasammanställningen, på grund av felaktig rapportering från bolagets motpart, inte återgivits korrekt. Det korrekta antalet syntetiskt återköpta aktier är 2 622 884. Någon överträdelse av bolagsstämmans bemyndigande har därmed inte förekommit.

## **2.2 Omvandling av aktier**

- 2.2.1 En av bolagets huvudaktieägare, Biovestor, begärde den 13 mars 2012 omvandling av 2 865 400 av dess aktier av serie A i bolaget till aktier av serie B. I sin begäran hänvisade Biovestor till § 5 i bolagsordningen, som anger att ägare av aktier av serie A i bolaget kan begära omvandling av sina aktier till aktier av serie B. Biovestors begäran undertecknades av Sven Hagströmer i egenskap av företrädare för Biovestor.
- 2.2.2 Styrelsen för Creades beslutade den 14 mars 2012 att verkställa den begärda omvandlingen i enlighet med Biovestors begäran. Beslutet fattades av styrelsen per capsulam och det protokoll som upprättades över beslutet undertecknades även av Sven Hagströmer i egenskap av styrelseledamot för Creades.
- 2.2.3 Enligt 8 kap 23 § ABL får en styrelseledamot inte handlägga en fråga om "avtal mellan bolaget och en juridisk person som styrelseledamoten ensam eller tillsammans med någon annan får företräda". Begreppet "avtal" ska i sammanhanget tolkas extensivt. Exempelvis omfattas även ensidiga rättshandlingar som har betydelse för ett avtals uppkomst: anbud, accept, eftergift, etc. Vidare omfattas handlingar som har betydelse i bevishänseende, exempelvis avtalsbekräftelser. Dessutom omfattas avtalsliknande rättshandlingar inom bolagsrätten, exempelvis fusionsplaner.
- 2.2.4 En begäran om omvandling av aktier i enlighet med ett förbehåll om detta i bolagsordningen saknar avgörande egenskaper för att kunna betraktas som en avtalsliknande rättshandling, exempelvis möjligheten för mottagaren av begäran, styrelsen, att i förhållande till den begärande aktieägaren fritt välja om bolaget ska efterkomma begäran. Bolagets styrelse är skyldig att efterkomma begäran om omvandling, varför det saknas utrymme för styrelsen att handla på annat sätt än i enlighet med begäran. Detta innebär att reglerna om styrelsejäv saknar ratio i det aktuella fallet.
- 2.2.5 Sammanfattningsvis är det min bedömning att aktiebolagslagens regler om styrelsejäv inte är tillämpliga på Biovestors begäran om omvandling av aktier i Creades av den 13 mars 2012.

## **3 Syntetiskt återköp av aktier i bolaget**

### **3.1 Sakomständigheter**

- 3.1.1 Avseende bakgrund och händelseförlopp hänvisas till Faktasammanställningen, Bilaga 3, punkt 2.1.

### **3.2 Förvärv av egna aktier enligt 19 kap ABL**

- 3.2.1 Enligt svensk aktiebolagsrätt gäller ett generellt förbud för aktiebolag att förvärva egna aktier, vilket stadgas i 19 kap 4 § ABL. Under vissa omständigheter, angivna i 19 kap 5 § 1-5 punkten ABL, medges dock undantag från detta generella förbud. Vidare framgår av 19 kap 13 § ABL att ett publikt aktiebolag, vars aktier är upptagna till handel på en reglerad marknad, får, utöver de undantagssituationer som anges i 19 kap 5 § ABL, förvärva egna aktier i enlighet med bestämmelserna i 19 kap 14-15 §§ ABL.
- 3.2.2 Av 19 kap 14 § ABL framgår att förvärv av egna aktier endast får ske under förutsättning att förvärvet sker på reglerad marknad (1 punkten), på en marknad

motsvarande en reglerad marknad utanför Europeiska ekonomiska samarbetsområdet efter tillstånd av Finansinspektionen (2 punkten), eller om förvärvet föregåtts av ett förvärvserbjudande riktat till samtliga aktieägare eller samtliga ägare av visst aktieslag (3 punkten). Med förvärvserbjudande menas ett av bolaget till aktieägarna riktat åtagande att förvärva aktieägarnas aktier.

3.2.3 "Reglerad marknad" är ett begrepp som definieras i Parlamentets och Rådets direktiv 2004/39/EG av den 21 april 2004 om marknader för finansiella instrument (MiFID) som "ett multilateralt system som drivs och/eller leds av en marknadsplatsoperatör, vilket sammanför eller möjliggör sammanförandet av flera köp- och säljintressen i finansiella instrument från tredje man- inom systemet och i enlighet med dess icke skönsmässiga regler". Det följer även av direktivet att ett värdepappersföretag eller en marknadsplatsoperatör med stöd av särskilt tillstånd, kan organisera värdepappershandel enligt ett mindre omfattande regelverk inom ramen för en *multilateral trading facility*. Den svenska benämningen för *multilateral trading facility* är handelsplattform. First North är en handelsplattform som drivs av Nasdaq OMX Stockholm AB ("**Nasdaq OMX**"). Creades aktier är alltså inte upptagna till handel på en reglerad marknad och bolaget får därmed inte förvärva egna aktier.

3.2.4 Den transaktion som är föremål för min granskning är emellertid inte ett förvärv av egna aktier, utan ett swap-arrangemang. Som framgår av Faktasammanställningen har bolaget genomfört ett syntetiskt återköp av egna aktier och därmed uppnått samma finansiella effekt som ett faktiskt återköp av bolagets egna aktier. De syntetiskt återköpta aktierna omfattas inte av det lagstadgade förbudet mot att förvärva egna aktier. Jag kommer i avsnitt 3.4 återkomma till frågan om det syntetiska återköpet kan anses strida mot god sed på aktiemarknaden.

### 3.3 Likhetsprincipen och generalklausulen

3.3.1 Av Faktasammanställningen framgår att Noonday HB ("**Noonday**") var den enda aktieägare, som kontaktades av ställföreträdare för Creades i syfte att undersöka om intresse förelåg att sälja aktier inom ramen för det syntetiska återköpet. I sammanhanget kan noteras att bolagets VD, Stefan Charette, har löpande kontakt med bolagets större aktieägare, bland annat i syfte att diskutera frågor rörande substansrabatten på bolagets aktie. Under kontakterna mellan Noonday och Creades den 3 april 2012 framkom att Noonday var intresserat att sälja sitt innehav av aktier i Creades för ett pris om 132 kronor per aktie. Eftersom Creades självt inte kunde förvärva aktieinnehavet, hänvisades Noonday till SEB, som hade anlåtats av Creades för att syntetiskt återköpa aktier i bolaget. Det stod således klart för Creades att de aktier som skulle komma att förvärfas av bankerna – som en så kallad *hedge* för swap-avtalen med inlösenrätt för bolaget – skulle i huvudsak komma att utgöras av Noondays aktieinnehav. Frågan som uppstår i detta avseende är om förfarandet kan anses stå i strid med likhetsprincipen i 4 kap 1 § ABL eller generalklausulen i 8 kap 41 § ABL.

3.3.2 I 4 kap 1 § ABL stadgas att varje aktie ska ha lika rätt i bolaget om inte annat följer av lag eller bolagsordning. Denna så kallade likhetsprincip innebär ett förbud mot särbehandling av aktier.

3.3.3 Generalklausulen i 8 kap 41 § ABL innebär ett förbud för styrelsen eller en annan ställföreträdare att besluta om eller verkställa en åtgärd som är ägnad att medföra

otillbörlig fördel för en aktieägare eller någon annan, om detta är till nackdel för bolaget eller för annan aktieägare.

- 3.3.4 Ett typexempel på en åtgärd som faller inom generalklausulens tillämpningsområde är om styrelsen beslutat att sälja bolagets egendom till underpris till en enskild aktieägare, så att bolaget, och därmed indirekt övriga aktieägare, lider skada genom försäljningen. Det bör understrykas att det är tillräckligt att rättshandlingen *är ägnad att* medföra fördel – det är således inte en förutsättning att en aktieägare eller annan har erhållit en *faktisk* fördel. Om en rättshandling är ägnad att medföra fördel, till nackdel för bolaget eller annan aktieägare ska en otillbörlighetsprövning göras. Utgångspunkten för prövningen är att en åtgärd som ligger i bolagets intresse och som i ljuset av bolagets vinstsyfte framstår som riktig eller försvarlig för bolaget – och därigenom även indirekt ligger i samtliga aktieägares intresse – inte kan betecknas som otillbörlig.
- 3.3.5 Vad gäller likhetsprincipens respektive generalklausulens tillämpningsområde och likheter respektive skillnader i övrigt kan konstateras att det råder olika uppfattningar om hur de ska skiljas åt eller om de i någon mån överlappar varandra. Av lagtextens lydelse framgår att 4 kap 1 § ABL ger *aktier* i bolaget lika rätt. Det finns emellertid även en vidare tolkning av likhetsprincipens tillämpningsområde som innebär att likhetsprincipen inte endast skyddar aktier utan även aktieägare. Stödet för denna tolkning tar sin utgångspunkt från att aktieägarnas rättigheter härrör från aktierna och att likhetsprincipen därför måste vara tillämplig på såväl aktier som aktieägare. Denna tolkning får även stöd av artikel 42 i det andra bolagsdirektivet\* som anger ”för att detta direktiv skall kunna genomföras måste medlemsstaternas lagstiftning behandla *de aktieägare* lika som befinner sig i samma ställning [min kursivering]”.
- 3.3.6 Det är likväl min uppfattning att extensiva tolkningar ska användas med försiktighet och att – särskilt mot bakgrund av att förarbeten och tillämplig EU-rätt inte ger tydligt stöd för endera uppfattningen – en legalistisk tolkning av likhetsprincipens och generalklausulens respektive tillämpningsområde är att föredra. Det är alltså min uppfattning att likhetsprincipens räckvidd inte omfattar en situation då styrelsen eller annan ställföreträdare vidtar en åtgärd som innebär att *aktierna* formellt behandlas lika, men att den vidtagna åtgärden i praktiken resulterar i att *aktieägarna* behandlas olika. I en sådan situation kompletteras likhetsprincipen av generalklausulen i 8 kap 41 § 1 stycket ABL som enligt sin ordalydelse syftar till att åstadkomma likabehandling av *aktieägare*, dock med de kvalifikationskrav som följer av bestämmelsen.
- 3.3.7 Förfarandet som är föremål för granskning kan inte i formell mening anses ha inneburit en särbehandling av *aktierna*. Villkoren för det syntetiska återköpet har inte grundats på någon omständighet som är hänförlig till de aktier som omfattas av förfarandet. Aktierätten påverkas inte av förfarandet och beslutet står därmed inte i strid med likhetsprincipen 4 kap 1 § ABL. Det saknas således grund för att hävda att Noonday-transaktionen skulle utgöra ett brott mot likhetsprincipen.

---

\* Rådets andra direktiv 77/91/EEG av den 13 december 1976 om samordning av de skyddsåtgärder som krävs i medlemsstaterna av de i artikel 58 andra stycket i fördraget avsedda bolagen i bolagsmännens och tredje mans intressen när det gäller att bilda ett aktiebolag samt att bevara och ändra dettas kapital, i syfte att göra skyddsåtgärderna likvärdiga.

3.3.8 I förevarande fall kan det syntetiska återköpet anses medföra en fördel för aktieägaren Noonday om transaktionen har skett till ett pris överstigande rådande marknadspris eller genom att det medfört en möjlighet för Noonday att avyttra en stor aktiepost, på villkor som inte hade varit möjliga – eller svåra – att erhålla om det syntetiska förvärvet inte hade genomförts. Det kan därmed konstateras att det visserligen kan anses ha medfört fördel för Noonday att genom kontakten med bolaget ha fått möjlighet att avyttra sin förhållandevis stora aktiepost. Det kan dock med fog ifrågasättas om bolagets syntetiska återköp av Noondays aktieinnehav i Creades medfört nackdel för övriga aktieägare, eftersom dessa aktieägare kunnat avyttra sitt innehav på First North till huvudsakligen samma försäljningspris. Inte heller har återköpet medfört nackdel för bolaget, eftersom bolaget – i enlighet med bolagsstämmans bemyndigande om syntetiskt återköp – har syntetiskt återköpt Noondays aktier till ett pris som låg inom spreaden för handeln i bolagets aktier den aktuella dagen. Det ska noteras att det erlagda priset per aktie för Noondays aktieinnehav i huvudsak motsvarar den noterade betalkursen för bolagets aktier även under en längre tidsperiod före respektive efter det ifrågasatta återköpet, se Bilaga 6. Eftersom bolagets syntetiska återköp av Noondays aktieinnehav inte har medfört nackdel för vare sig bolaget eller annan aktieägare, saknas anledning pröva om Noondays fördel av att kunna avyttra sitt aktieinnehav utgjort en *otillbörlig* fördel.

3.3.9 Sammanfattningsvis kan konstateras att jag inte kunnat utesluta att kontakten med Noonday, som föregick det syntetiska återköpet, har inneburit en fördel för Noonday. Denna fördel är emellertid inte hänförlig till aktierätten, vilket innebär att förfarandet inte kan anses stå i strid med förbudet mot att behandla lika aktier olika. Vad gäller förfarandets förenlighet med generalklausulen i 8 kap 41 § ABL har den fördel bolagets handlande inneburit för Noonday ingen motsvarande nackdel för andra aktieägare eller bolaget, varför förfarandet inte heller strider mot generalklausulen i 8 kap 41 § ABL.

### 3.4 God sed på aktiemarknaden

3.4.1 Som konstaterats ovan är det enligt huvudregeln inte tillåtet för bolag, vars aktier är upptagna till handel på en handelsplattform, att återköpa egna aktier. Jag har vidare konstaterat att det inte finns några lagstadgade eller andra generella förbud för sådana bolag att genomföra syntetiska återköp på det sätt som Creades har gjort. Frågan kvarstår emellertid om det syntetiska återköpsprogrammet eller den syntetiska återköpstransaktionen den 3 april 2012 kan anses strida mot god sed på aktiemarknaden med beaktande av att den föregåtts av en kontakt mellan bolaget och Noonday.

3.4.2 Som framgår av Faktasammanställningen har bolaget genom underhandskontakter med Aktiemarknadsnämnden erhållit muntligt besked om att det syntetiska återköpsprogrammet i vart fall inte borde möta några omedelbara hinder, under förutsättning att de mängd- och kursbegränsningar som gäller för köp och försäljning av egna aktier enligt avsnittet 4.1.2 och 4.1.3 i Nasdaq OMX Stockholms Regelverk för emittenter ("**Emittentregelverket**") iakttas. Creades har emellertid inte begärt hos Aktiemarknadsnämnden att nämnden skulle uttala sig om samtliga omständigheter som föregått bolagets syntetiska återköp. Nämnden har inte heller genom det muntliga underhandsbeskedet avgivit någon samlad bedömning i frågan om någon av de åtgärder som vidtagits skulle kunna anses stå i strid med god sed på



aktiemarknaden. Frågan om syntetiska återköp är förenliga med god sed för bolag som är noterade på handelsplattform har inte heller tidigare prövats av Aktiemarknadsnämnden. Då det saknas praxis på området får ledning istället hämtas genom en jämförelse med de bestämmelser som är tillämpliga på motsvarande situation för noterade bolag för att fastställa vad som utgör god sed på aktiemarknaden.

3.4.3 Det kan inledningsvis noteras att god sed på aktiemarknaden huvudsakligen är ett utflöde av aktiebolags- och aktiemarknadsrättsliga regler och principer. Under vissa förutsättningar kan det emellertid även finnas skäl att anta att god aktiemarknadssed går utöver vad som föreskrivs i tillämpliga aktiebolags- och aktiemarknadsrättsliga regelverk. Jag har konstaterat att det aktuella förfarandet inte står i strid med aktiebolagslagen och att bolaget, trots att man inte varit bunden därav, har tillämpat de mängd- och kursbegränsningar som gäller enligt Emittentregelverket. Beträffande den aktiebolagsrättsliga regleringen avseende faktiska återköp av aktier kan det erinras om att det är tillåtet för aktiemarknadsbolag, det vill säga bolag vars aktier är noterade på en reglerad marknad, att köpa egna aktier om förvärvet sker på en reglerad marknad.

3.4.4 I förevarande fall har återköpstransaktionen skett på en handelsplattform som, vad gäller förfarandesätt för köp och försäljning av aktier, kan jämföras med en reglerad marknad. Vidare har bolaget iakttagit de mängd- och kursbegränsningar som gäller för aktiemarknadsbolags återköp av egna aktier. Det kan även noteras att det är tillåtet för aktiemarknadsbolag att vid återköp genomföra dessa genom blockaffärer. Det syntetiska återköpet har genomförts med iakttagande av de begränsningar som gäller för faktiska återköp. De begränsningar som gäller för aktiemarknadsbolag och faktiska återköp är inte direkt tillämpliga på syntetiska återköp eller på bolag, vars aktier är noterade på First North. Det kan därmed inte rimligen stå i strid med god sed på aktiemarknaden om ett bolag, som inte omfattas av de begränsningar som gäller för aktiemarknadsbolag, ändå väljer att iaktta dessa begränsningar för en transaktion, som i sig inte förutsätter att dessa begränsningar iakttas. Sammantaget kan det syntetiska återköpet på dessa grunder inte anses strida mot god sed på aktiemarknaden.

### 3.5 Har transaktionen varit motiverad och skett på marknadsmässiga villkor?

3.5.1 Det är styrelsen som svarar för bolagets organisation, för förvaltningen av bolagets angelägenheter samt för att fortlöpande bedöma bolagets ekonomiska situation. Styrelsen har fått sitt uppdrag av aktieägarna, som väljer styrelseledamöter vid bolagsstämma, men är självständig i utövandet av sin roll. Styrelsen är också det bolagsorgan som har störst insyn i bolagets samtliga angelägenheter. Samtliga nu nämnda omständigheter medför att styrelsen måste ha ett stort utrymme för skön vid fullgörandet av sitt uppdrag. Det område inom vilket styrelsen är behörig att självständigt avgöra vad som är affärsmässigt lämpligast för bolaget måste således vara av betydande omfattning, givetvis med iakttagande av de begränsningar som följer av verksamhetsföremålet och vinstsyftet.

3.5.2 I detta sammanhang kan noteras den amerikanska associationsrättsliga principen *business judgement rule* som i korthet innebär att styrelsebeslut inte ska överprövas av domstol, om *“in making a business decision the directors of a corporation acted on an informed basis, in good faith and in the honest belief that the action was in the best interest of the company”*. Den eventuella förekomsten av en svensk

motsvarighet till *business judgement rule* har diskuterats inom ramen för svensk associationsrätt. Det synes vara den rådande uppfattningen att det så kallade oppenbarhetsrekvisitetet såsom det formulerats i NJA 1987 s 394 bland annat syftar till att lämna ett erforderligt utrymme för *business judgement* för bolagsorganen.

- 3.5.3 Inom ramen för aktiebolagslagens uttryckliga bestämmelser finns emellertid också regler som i viss mån påminner om *business judgement rule*. Det följer av 29 kap ABL att skadestånd kan åläggas styrelseledamot om denne av uppsåt eller av oaktsamhet, vid fullgörandet av sitt uppdrag skadar bolaget eller någon aktieägare. Detta skadeståndsansvar är ett utflöde av styrelsens skyldighet att iakttä den omsorg och lojalitet som krävs av en syssloman eller uppdragstagare i allmänhet. För att bedöma om oaktsamhet föreligger ska det prövas om en syssloman har iakttagit bestämmelse som åligger honom enligt 8 kap ABL samt vad som följer av bolagsordningen. Om dessa regler har iakttagits, har personen ifråga ofta uppträtt så aktsamt som det kan krävas och något skadeståndsansvar kan inte komma i fråga.
- 3.5.4 Med anledning av att det inte kan anses ligga inom ramen för min granskning att fördjupa mig i frågor som uppenbart inte kan leda till ersättningsansvar för företrädare för bolaget eller av annat skäl inte är av befogat intresse för aktieägarna, har jag inte funnit anledning att närmare utreda frågan om marknadsmässigheten av den syntetiska återköpstransaktionen med Noonday. Jag har i min granskning inte funnit något att anmärka på de formella förutsättningarna för bolagets beslut om syntetiska återköp. Jag har inte heller funnit någon annan omständighet som tyder på brist i beredningen av frågan. Styrelsens beslut fattades med erforderligt antal närvarande ledamöter, med iakttagande av erforderligt röstmajoritetskrav och på grundval av tillfredsställande underlag. Jag har med anledning av detta inte funnit skäl att ifrågasätta styrelsens bedömning av om transaktionen varit affärsmässigt motiverad för bolaget eller den har skett på marknadsmässiga villkor.
- 3.5.5 Det kan i sammanhanget noteras att priset för det syntetiska återköpet uppgick till 132 kr per aktie, vilket kan jämföras med aktiens sista betalkurs den 3 april 2012 som var 132,50 kr. Priset för det syntetiska återköpet låg inom spreaden den aktuella dagen och skiljer sig inte heller nämnvärt från priset på aktien under en längre tidsperiod före respektive efter den ifrågasatta transaktionen, se Bilaga 6. Vidare kan noteras att priset för det syntetiska återköpet understeg det av bolaget beräknade substansvärdet vid tidpunkten för återköpet.

## 4 Styrelsens beslut att senarelägga avgivandet av delårsrapport

### 4.1 Sakomständigheter

- 4.1.1 I 15 § 2 stycket 2 punkten lagen om anmälningsskyldighet för vissa innehav av finansiella instrument ("**Anmälningsskyddslagen**") stadgas ett handelsförbud innebärande att bolag, vars aktier är upptagna till handel på en reglerad marknad, inte får handla med bolagets egna aktier under en period om 30 dagar före offentliggörandet av en ordinarie delårsrapport. Den 3 april 2012 klockan 15:40 publicerade Creades en pressrelease med information om att offentliggörandet av delårsrapporten för första kvartalet 2012 skulle ske den 7 maj 2012 i stället för som tidigare angivits den 20 april 2012. Avseende bakgrund och händelseförlopp i övrigt hänvisas till Faktasammanställningen, punkt 2.2.

## 4.2 Min bedömning

- 4.2.1 Förbudet i 15 § 2 stycket 2 punkten Anmänningslagen innebär att ett aktiemarknadsbolag inte får handla med egna aktier under 30 dagar före offentliggörandet av en ordinarie delårsrapport. Förbudet reglerar alltså inte frågan om ett eventuellt senareläggande av offentliggörandet av en delårsrapport. Detta innebär att, även om Creades vore ett aktiemarknadsbolag och de åtgärder som vidtagits hade varit att jämställa med ett faktiskt återköp av egna aktier, hade förbudet inte varit tillämpligt. Det sagda gäller även om senareläggningen skett i syfte att säkerställa att det syntetiska återköpet inte skedde inom 30 dagar före offentliggörandet av delårsrapporten.
- 4.2.2 Av First North Nordic Rulebook ("First Norths Regelverk") följer att ett bolag är skyldigt att upprätta och offentliggöra delårsrapporter samt att kvartalsrapporter ska offentliggöras senast två månader från bokslutsdagen. Det finns således inget uttryckligt hinder mot att senarelägga offentliggörande av delårsrapport, under förutsättning att bolaget håller sig inom den tidsram om två månader som följer av First Norths Regelverk.
- 4.2.3 Senareläggning av avgivande av delårsrapport skulle dock med fog kunna ifrågasättas om det skedde systematiskt eller för otillbörliga ändamål. Den typen av förfarande medför risk för att skada allmänhetens förtroende för värdepappersmarknaden. Sådana omständigheter kan emellertid inte jämföras med det förfarande som är föremål för min granskning. Bolaget har i Faktasammanställningen motiverat vad som föranledde senareläggningen och jag saknar skäl att ifrågasätta syftet med senareläggningen.

## 5 Incitamentsprogram för bolagsledningen

### 5.1 Sakomständigheter

- 5.1.1 Avseende bakgrund och händelseförlopp hänvisas till Faktasammanställningen, avsnitt 2.3.

### 5.2 Min bedömning

- 5.2.1 Den 5 mars 2012 beslutade styrelsen för Creades att neutralt bemyndiga styrelsens ordförande, Sven Hagströmer, att förhandla anställningsvillkoren och träffa överenskommelse därom med den verkställande direktören Stefan Charette respektive Erik Törnberg. Styrelsen bestod vid denna tidpunkt av Sven Hagströmer, Stefan Charette och Erik Törnberg. Med stöd av bemyndigandet företrädde Sven Hagströmer sedermera bolaget vid träffandet av överenskommelser med Stefan Charette och Erik Törnberg angående deras anställningsvillkor. Överenskommelserna var villkorade av att de godkändes av den styrelse, som inom kort avsågs väljas på bolagsstämma i bolaget.
- 5.2.2 Anställningsvillkoren godkändes därefter den 7 juni 2012 av den nya styrelse som valdes vid bolagsstämma den 20 april 2012. Stefan Charette deltog inte i beslutet att godkänna sina egna anställningsvillkor och var inte heller närvarande när beslutet fattades.
- 5.2.3 Regler beträffande jäv för styrelsens ledamöter återfinns i 8 kap 23 § ABL. Av lagrummet framgår bland annat att en styrelseledamot inte får handlägga en fråga om avtal mellan styrelseledamoten och bolaget. Med "handlägga" menas att delta

vid förberedelse, beslut och verkställighet av en sådan fråga. Att delta i ett beslut om ett neutralt bemyndigande avseende förhandling av anställningsvillkor omfattas inte av begreppet "handlägga" i 8 kap 23 § ABL. Som angivits ovan har varken Stefan Charette eller Erik Törnberg företrätt bolaget i vare sig förhandlingar eller överenskommelser avseende, eller beslut rörande sina egna anställningsvillkor. Det finns inte heller något annat som tyder på att Stefan Charette eller Erik Törnberg på annat sätt deltagit i förberedelser inför eller beslutet om sina anställningsvillkor.

- 5.2.4 Sammanfattningsvis kan jag, beträffande det första styrelsebeslutet, konstatera att jag inte funnit något att anmärka på det neutrala bemyndigandet för Sven Hagströmer att förhandla villkor och träffa avtal om anställning med ledande befattningshavare i bolaget. Beträffande det andra styrelsebeslutet den 7 juni 2012 kan jag konstatera att styrelsen var beslutsför med erforderligt antal närvarande ledamöter, beslutet fattades med iakttagande av erforderligt röstmajoritetskrav och att beslutet fattades på grundval av tillfredsställande underlag. Jag har i min granskning inte funnit någon omständighet som tyder på att någon av ledamöterna har medverkat till beslut i strid med aktiebolagslagens jävsbestämmelser. Det är således min sammantagna bedömning att styrelsens beslut att införa incitamentsprogram har fattats i enlighet med lag.
- 5.2.5 Det kan i sammanhanget också noteras att det följer av Svensk kod för bolagsstyrning ("**Koden**") att bolaget ska ha formaliserade och bekantgjorda processer för beslut om ersättningar till ledande befattningshavare samt att bolagen ska upprätta ett ersättningsutskott som har till uppgift att bland annat bereda styrelsens beslut i frågor om ersättningsprinciper, ersättningar och andra anställningsvillkor för ledande befattningshavare. Bolag, vars aktier är noterade på First North, är inte skyldiga att tillämpa Koden. Creades uppger på sin hemsida att "Creades kommer ändå, som ett led i ambitionen att bolagets aktier senare skall tas upp till handel på Stockholmsbörsens huvudmarknad, i flertalet avseenden agera som om Creades redan tillämpade Koden". Det är således inte närmare angivet om bolaget faktiskt anser sig vara bundet av Kodens bestämmelser och i så fall, i vilken utsträckning. Även om det ur aktieägarsynpunkt kan vara önskvärt att tydliggöra vilka bestämmelser i Koden som bolaget har åtagit sig att följa och anser sig vara bundet av, kan inte den information som bolaget lämnat på sin hemsida anses binda bolaget till enskilda bestämmelser i Koden, vare sig avseende ersättning till ledande befattningshavare eller i övrigt.

### 5.3 Marknadsmässighet

- 5.3.1 Det är som tidigare anförts i avsnitt 3.5.4 min uppfattning att utrymmet för att överpröva ett styrelsebesluts riktighet i materiellt avseende är begränsat, såvida inte beslutet brister i formella avseenden eller strider mot bolagets verksamhetsföremål eller vinstsyfte. Vad avser incitamentsprogrammet till ledande befattningshavare har jag som framgår av avsnitt 5.2.4 inte funnit skäl att ifrågasätta styrelsebesluten i formellt hänseende. Inte heller finns anledning att anta att incitamentsprogrammet skulle strida mot bolagets verksamhetsföremål eller vinstsyfte. Jag finner därför inte heller skäl att ifrågasätta styrelsens bedömning om vad som kan anses vara ett marknadsmässigt incitamentsprogram för ledande befattningshavare i bolaget.

## 6 Sammanfattning

- 6.1.1 Det är min bedömning att bolaget genom upprättande av Faktasammanställningen har klargjort vissa ifrågasatta omständigheter och berett aktieägarna viss insyn i de beslut och de frågor som enligt Förslaget skulle ägnas särskild uppmärksamhet. Vad gäller bolagets räkenskaper och förvaltning har jag under min granskning inte funnit några brister. Intervjuerna med bolagets verkställande direktör respektive den auktoriserade revisorn Jesper Nilsson har bekräftat att det inte heller finns något att anmärka på vad gäller värderingen av bolagets noterade tillgångar. Jag har även upplysts om att de modeller som används för värdering av bolagets onoterade tillgångar inte avviker från branschpraxis.
- 6.1.2 Beträffande de omständigheter som jag enligt Förslaget skulle ägna särskild uppmärksamhet har jag kunnat konstatera att det syntetiska återköpet av egna aktier inte strider mot aktiebolagslagen – vare sig mot bestämmelserna om återköp av egna aktier eller mot likhetsprincipen i 4 kap 1 § ABL eller generalklausulen i 8 kap 41 § ABL. Med anledning av att bolaget, trots att det inte har varit bundet därav, har iakttagit de mängd- och kursbegränsningar som följer av Emittentregelverket, anser jag att transaktionen inte heller står i strid med god sed på aktiemarknaden. Vad gäller senareläggandet av tidpunkten för avgivande av delårsrapport kan konstateras att en sådan åtgärd inte möter hinder i vare sig lag eller avtalet med Nasdaq OMX. Jag saknar anledning att ifrågasätta de av bolaget angivna skälen för beslutet att senarelägga avgivandet av delårsrapporten. Styrelsens beslut att införa ett incitamentsprogram för ledande befattningshavare har skett i enlighet med lag.
- 6.1.3 I frågan om det syntetiska återköpet av egna aktier varit affärsmässigt motiverat för bolaget och om den har skett på marknadsmässiga villkor har jag, efter granskning, inte funnit några formella brister i beslutet att genomföra återköpet. Priset för det syntetiska återköpet överensstämde vidare med den noterade kursen på bolagets aktie vid tidpunkten för återköpet och understeg dessutom det av bolaget beräknade substansvärdet vid tidpunkten för återköpet. Jag har med anledning av detta saknat skäl att ifrågasätta styrelsens bedömning av vad som är affärsmässigt motiverat respektive utgör marknadsmässiga villkor. Vad därefter gäller frågan om marknadsmässigheten av incitamentsprogrammet för ledande befattningshavare saknar jag – med anledning av att det inte föreligger några formella brister i det aktuella beslutet – anledning att ifrågasätta styrelsens bedömning av marknadsmässigheten.
- 6.1.4 Vad avser frågan om skadeståndsansvar kan följande noteras. En förutsättning för styrelsens eller verkställande direktörs skadeståndsansvar enligt 29 kap ABL är att den aktuella befattningshavaren inom ramen för sitt uppdrag överträtt en lagregel eller annan norm och att en sådan normöverträdelse kan grunda skadeståndsansvar. Som framgår av rapporten över min granskning ovan är det min bedömning att några sådana överträdelser inte förekommit i anledning av styrelsens och verkställande

direktörens för Creades handläggning av frågor i anledning av de omständigheter som jag redogjort för ovan. Det saknas därför anledning att utreda huruvida övriga förutsättningar för skadeståndsansvar föreligger, bland annat förekomsten av eventuell skada eller kausalitet.

Stockholm den 16 juli 2013



OLA LIDSTRÖM

**Bilaga 1**  
**Förslag om särskild granskning**

## **Pan Capital AB:s förslag till beslut om särskild granskning**

Aktieägaren Pan Capital AB, ägare till mer än en tiondel av samtliga aktier i Creades, föreslår att särskild granskning ska inledas vad avser Creades i enlighet med 10 kap. 21 § aktiebolagslagen. Granskningen ska omfatta bolagets räkenskaper och förvaltning under perioden från och med dess bildande den 14 september 2011 till och med den 23 oktober 2012.

Den särskilda granskaren ska särskilt ägna uppmärksamhet åt följande beslut, åtgärder och förhållanden under den aktuella perioden:

- a) bolagets syntetiska återköp den 3 april 2012 (genom swap-avtal) av den f.d. aktieägaren Noondays aktier i bolaget, varvid det särskilt bör granskas om transaktionen varit motiverad och skett på marknadsmässiga villkor, samt huruvida den varit förenlig med aktiebolagslagen och god sed på aktiemarknaden;
- b) styrelsens beslut att i samband med det syntetiska återköpet (se punkt a) ovan) skjuta upp avgivandet av bolagets delårsrapport från den 20 april 2012 till den 7 maj 2012; samt
- c) styrelsens beslut att införa ett incitamentsprogram för bolagsledningen, varvid det särskilt bör granskas om incitamentsprogrammet är marknadsmässigt samt om det beslutats i enlighet med lag.

Ovan nämnda särskilda frågor ska inte begränsa granskarens möjlighet att granska andra förhållanden med anknytning till nämnda frågor eller rörande förvaltningen i övrigt under nämnda tidsperiod.

Advokat Ola Lidström, Advokatfirman Törngren Magnell, som har bekräftat att han är villig att åta sig uppdraget, föreslås till särskild granskningsman.





**Bilaga 2**  
**Länsstyrelsens förordnande**



**LÄNSSTYRELSEN  
I STOCKHOLMS LÄN**

Enheten för tillstånd  
Malin Ricknäs  
08-785 42 16

**BESLUT**

Datum  
2012-11-26

Beteckning  
20521-37747-2012

1 (2)

Baker & McKenzie Advokatbyrå KB  
Att: Carl Svernlöv  
Box 180  
101 23 Stockholm

**Ansökan om förordnande av särskild granskare enligt  
10 kap. 22 § aktieföretagslagen (2005:551)**

**Creades AB, 556866-0723**

**Beslut**

Länsstyrelsen bifaller ansökan och förordnar advokat Ola Lidström,  
Advokatfirman Törngren Magnell KB, som särskild granskare i Creades AB,  
556866-0723 (bolaget).

Granskningstemat framgår av bilaga 1.

Beslutet gäller utan hinder av att det överklagas, såvitt inte förvaltningsdomstol  
beslutar annat.

Länsstyrelsens beslut kan överklagas till Förvaltningsrätten i Stockholm, se bilaga  
2.

**Redogörelse för ärendet**

Pan Capital AB har genom ombud Carl Svernlöv, Baker & McKenzie  
Advokatbyrå KB, begärt att Länsstyrelsen ska utse en särskild granskare i bolaget  
samt föreslagit att advokat Ola Lidström förordnas.

Av protokoll från extra bolagsstämma i bolaget den 26 oktober 2012 framgår i § 9  
att fråga om särskild granskning har biträtts av ägare till minst en tiondel av  
samtliga aktier i bolaget.

Bolagets styrelse har beretts tillfälle till yttrande över ansökan och har inget att  
erinra mot att Länsstyrelsen utser en särskild granskare i bolaget.

Ola Lidström har vid förfrågan om han är villig att åta sig uppdraget uppgett att  
han inte har haft något uppdrag för Creades AB, dess ägare eller bolag i  
intressegemenskap. Ola Lidström har samtyckt till uppdraget som särskild  
granskare.



## Motivering

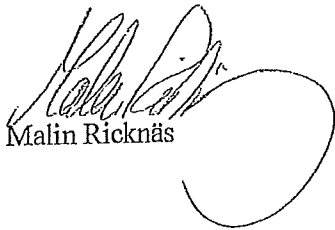
Enligt 10 kap. 21 § aktiebolagslagen (2005:551), ABL, kan en aktieägare väcka förslag om granskning genom en särskild granskare. En sådan granskning kan avse bolagets förvaltning och räkenskaper under en viss förfluten tid, eller vissa åtgärder eller förhållanden i bolaget.

I 10 kap. 22 § ABL framgår att förslag enligt 21 § ska framställas på ordinarie bolagsstämma eller på bolagsstämma där ärendet enligt kallelsen till stämman ska behandlas. Om förslaget biträds av ägare till minst en tiondel av samtliga aktier i bolaget ska länsstyrelsen på begäran av en aktieägare utse en eller flera särskilda granskare. Länsstyrelsen ska ge bolagets styrelse tillfälle att yttra sig innan särskild granskare utses.

Av utredningen framgår att förslaget om förordnande av särskild granskare vid extra bolagsstämma i bolaget den 26 oktober 2012 har biträts av ägare till minst en tiondel av samtliga aktier i bolaget.

Länsstyrelsen finner att ovanstående förutsättningar för att utse en särskild granskare i bolaget är uppfyllda. Ansökan ska därför bifallas.

Länsstyrelsen förordnar i enlighet med 10 kap. 22 § ABL Ola Lidström som särskild granskare i bolaget.



Malin Ricknäs

Kopia med dk:  
Styrelsen i Creades AB, Box 55900, 102 16 Stockholm

Kopia fk:  
Advokatfirman Törngren Magnell KB, Att: Ola Lidström, Västra Trädgårdsgatan  
8, 111 53 Stockholm

## **Pan Capital AB:s förslag till beslut om särskild granskning**

Aktieägaren Pan Capital AB, ägare till mer än en tiondel av samtliga aktier i Creades, föreslår att särskild granskning ska inledas vad avser Creades i enlighet med 10 kap. 21 § aktieföretagslagen. Granskningen ska omfatta bolagets räkenskaper och förvaltning under perioden från och med dess bildande den 14 september 2011 till och med den 23 oktober 2012.

Den särskilda granskaren ska särskilt ägna uppmärksamhet åt följande beslut, åtgärder och förhållanden under den aktuella perioden:

- a) bolagets syntetiska återköp den 3 april 2012 (genom swap-avtal) av den f.d. aktieägaren Noondays aktier i bolaget, varvid det särskilt bör granskas om transaktionen varit motiverad och skett på marknadsmässiga villkor, samt huruvida den varit förenlig med aktieföretagslagen och god sed på aktiemarknaden;
- b) styrelsens beslut att i samband med det syntetiska återköpet (se punkt a) ovan) skjuta upp avgivandet av bolagets delårsrapport från den 20 april 2012 till den 7 maj 2012; samt
- c) styrelsens beslut att införa ett incitamentsprogram för bolagsledningen, varvid det särskilt bör granskas om incitamentsprogrammet är marknadsmässigt samt om det beslutats i enlighet med lag.

Ovan nämnda särskilda frågor ska inte begränsa granskarens möjlighet att granska andra förhållanden med anknytning till nämnda frågor eller rörande förvaltningen i övrigt under nämnda tidsperiod.

Advokat Ola Lidström, Advokatfirman Törngren Magnell, som har bekräftat att han är villig att åta sig uppdraget, föreslås till särskild granskningsman.

}  
}  
  
/s/   
af 



LÄNSSTYRELSEN  
I STOCKHOLMS LÄN

Bilaga 2  
Formulär 3

## Hur man överklagar hos Förvaltningsrätten

### Var ska beslutet överklagas

Länsstyrelsens beslut kan skriftligen överklagas till **Förvaltningsrätten**.

### Hur man utformar sitt överklagande m.m.

I skrivelsen ska du

- tala om vilket beslut du överklagar, t.ex. genom att ange ärendets nummer (diarienumret)
- redogöra för hur du anser att beslutet ska ändras.

Du bör också redogöra för varför du anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt.

Du kan givetvis anlita ombud att sköta överklagandet åt dig.

Behöver du veta mer om hur du ska gå till väga, så ring eller skriv till Länsstyrelsen.

### Övriga handlingar

Om du har handlingar eller annat som du anser stöder din ståndpunkt, så bör du skicka med det.

### Var inlämnas överklagandet

Din skrivelse ska inlämnas/skickas till **Länsstyrelsen** och inte till Förvaltningsrätten.

### Tid för överklagande

Länsstyrelsen måste ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag **du fick del av beslutet** \*, annars kan ditt överklagande inte tas upp.

### Underteckna överklagandet

Din skrivelse ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer.

\* För en part som företräder det allmänna, t.ex. en kommun, räknas treveckorsfristen istället från den dag då beslutet meddelades.

Postadress  
Länsstyrelsen i Stockholms län  
Box 22067  
104 22 STOCKHOLM

Besöksadress  
Hantverkargatan 29

Telefon  
08-785 40 00 (vxl)

E-post/webbplats  
stockholm@lansstyrelsen.se  
www.lansstyrelsen.se/stockholm

**Bilaga 3**  
**Faktasammanställningen**

## Faktasammanställning i anledning av särskild granskning i Creades

### 1. Bakgrund

Efter förslag av Pan Capital erhöles vid bolagsstämman i Creades den 26 oktober 2012 tillräckligt stöd (minst en tiondel av samtliga aktier i bolag) för en särskild granskning med följande tema:

”Den särskilda granskaren ska särskilt ägna uppmärksamhet åt följande beslut, åtgärder och förhållanden under den aktuella perioden:

- (a) bolagets syntetiska återköp den 3 april 2012 (genom swap-avtal) av den f.d. aktieägaren Noondays aktier i bolaget, varvid det särskilt bör granskas om transaktionen varit motiverad och skett på marknadsmässiga villkor, samt huruvida den varit förenlig med aktiebolagslagen och god sed på aktiemarknaden;
- (b) styrelsens beslut att i samband med det syntetiska återköpet (se punkt a) ovan) skjuta upp avgivandet av bolagets delårsrapport från den 20 april 2012 till den 7 maj 2012; samt
- (c) styrelsens beslut att införa ett incitamentsprogram för bolagsledningen, varvid det särskilt bör granskas om incitamentsprogrammet är marknadsmässigt samt om det beslutats i enlighet med lag.

Ovan nämnda särskilda frågor ska inte begränsa granskarens möjlighet att granska andra förhållanden med anknytning till nämnda frågor eller rörande förvaltningen i övrigt under nämnda tidsperiod.”

Föreliggande dokument syftar till att dokumentera relevanta sakomständigheter avseende de tre punkterna i granskningstemat och därigenom tillhandahålla motsvarande information som kan förväntas erhållas genom en särskild granskningsmans försorg.

### 2. Sakomständigheter

#### 2.1 Punkt (a): Noonday-transaktionen

Creades årsstämma den 20 februari 2012 bemyndigade styrelsen att längst intill årsstämman 2013 vid ett eller flera tillfällen genomföra s.k. syntetiska återköp av högst 2.625.873 egna aktier. I bemyndigandet angavs på att Creades därvid skulle ingå s.k. swap-avtal om byte av avkastningen på räntebärande medel mot avkastningen på bolagets aktie och att motparten i swap-avtal skulle kunna erbjudas möjlighet att lösa in de aktier som ligger till grund för swap-avtal. Ett möjligt avvecklingsscenario är alltså att aktierna dras in (inlöses) av Creades från swap-motparterna (dvs. ett slags makuleringsförfarande). Motparterna har ingen rätt att påfordra inlösen.

Creades har träffat swap-avtal med tre banker: Handelsbanken, SEB och Nordea.

Ett syntetiskt återköp av en Creades-aktie innebär från Creades synpunkt att Creades genom swap-arrangemanget uppnår samma finansiella effekt som genom ett ”riktigt” förvärv av en egen aktie. Creades förvärvar dock alltså inte några egna aktier; det är fråga om ett finansiellt kontrakt med motsvarande finansiell effekt. Motparten i swap-avtalet förvärvar dock typiskt sett (eller har förvärvat) Creades-aktier för egen räkning för att säkra (hedga) sin position enligt swap-avtalen. Dessa Creades-aktier kan sedan dras in efter stämmobeslut i Creades med aktiekapitalminskning som följd om Creades så önskar. Bolagsstämman i Creades har hittills

beslutat om indragning vid två tillfällen, senast vid stämman den 26 oktober 2012 på förslag av styrelsen och Pan Capital.

Sedan bemyndigandet i februari 2012 har Creades fortlöpande gjort syntetiska återköp av A-aktier i Creades. Till dags dato har syntetiska återköp motsvarande 2.650.393 Creades-aktier genomförts. De syntetiska återköpen har skett med endera av de tre bankerna som swap-motpart (Handelsbanken: 710.000 aktier, SEB: 1.310.393 aktier, Nordea: 630.000 aktier).

De syntetiska återköpen har skett enligt dagliga önskemål från Creades, enligt följande modell: "Vi vill syntetiskt förvärva upp till motsvarande x Creades-aktier till priset högst y." Sådana instruktioner har lämnats frekvent, särskilt under den period då substansrabatten varit störst. Såvitt Creades känner till har bankerna, i anledning av önskemål från Creades om förvärv av syntetisk position, köpt riktiga aktier i Creades till motsvarande antal (för egen räkning, i hedge-syfte), varefter swap-avtal motsvarande aktierna träffats med Creades när vissa (av banken fastställda) nivåer uppnåtts. Vilka aktier som bankerna köpt och av vem har normalt inte varit känt för Creades och har inte eller haft någon betydelse för Creades. Bankerna har i mail eller sms kort meddelat Creades vilken bakomliggande volym (totalt antal) som bankerna förvärvat och till vilket pris, till grund för träffande av swap-avtal med Creades.

Såvitt är känt för Creades har bankerna, trots att dessa regler inte är tillämpliga, vid sina bakomliggande köp av Creades-aktier följt de mängd- och kursbegränsningar som följer av punkt 4.1 i NASDAQ OMX Stockholms emittentregelverk. Mängdbegränsningen i emittentregelverket innebär att köp under en dag får uppgå till högst 25 procent av snittdagsomsättningen de senaste fyra veckorna. S.k. blockaffärer - enskilda affärer om minst 2,5 miljoner kronor - får dock ske utan beaktande av mängdbegränsningen. Kursbegränsningen innebär att köporder får läggas eller avslut göras endast inom det på börsen gällande intervallet mellan högsta köpkurs och lägsta säljkurs, dvs. spreaden.

Det ifrågasatta syntetiska återköpet av en volym aktier som motsvarade Noondays tidigare innehav (ett block) ägde rum den 3 april 2012. Creades tog den dagen en kontakt med en företrädare för Noonday och frågade om Noonday vore intresserat av att sälja sina aktier. Noonday återkom senare under dagen och informerade Creades om att Noonday skulle vara villiga att sälja sina Creades-aktier till priset 132 kronor per aktie. Creades svarade att Creades inte självt kunde köpa några aktier utan föreslog att Noonday istället skulle kontakta SEB. Creades kontaktade under dagen sin mäklare på SEB med ett önskemål om syntetiskt återköp enligt tidigare beskriven modell. Noonday kontaktade under dagen sin egen mäklare på SEB. Noondays mäklare kom sedermera i kontakt med Creades mäklare på SEB. SEB köpte under dagen Noondays aktier. Senare samma dag träffade Creades swap-avtal avseende motsvarande 723.895 Creades-aktier med SEB och motsvarande 400.000 aktier med Handelsbanken. Anledningen till Handelsbankens inblandning var att SEB av limit-skäl inte kunde utställa en swap motsvarande hela volymen, och SEB sålde därför, Creades vederligen, en del av hedge-aktierna till Handelsbanken. Den sammanlagda swappade volymen denna dag uppgick till motsvarande 1.123.895 Creades-aktier, till ett snittpris om cirka 132 kronor per aktie. Stängningskursen denna dag var 132,50. Substansrabatten vid tillfället var cirka åtta procent. Noondays aktiepost bestod såvitt bekant av 1.093.895 Creades-aktier.

Det var för Creades i detta fall, liksom i anslutning till samtliga hittillsvarande syntetiska återköp, likgiltigt vem som var säljare av de aktier som bankerna förvärvade i hedge-syfte. Creades har varit berett att till rätt pris genomföra syntetiska affärer (inklusive sådana som motsvaras av block i emittentregelverkets mening) alldeles oavsett från vem bankerna förvärvat hedge-aktier. Som framgått ovan föregicks Noonday-transaktionen icke desto mindre av kontakter mellan Creades och Noonday och det var naturligtvis i realiteten tydligt för



Creades att de aktier som bankerna förvärvade som hedge för de swap-avtal, som Creades träffade denna dag, huvudsakligen utgjordes av Noondays aktiepost.

För Creades beslutsfattande avseende de aktuella syntetiska återköpen svarade verkställande direktören i samråd med styrelsens ordförande.

## **2.2 Punkt (b): Den uppskjutna Q1-rapporten**

Den 3 april 2012 kl 15.40 pressmeddelade Creades att delårsrapporten för första kvartalet 2012 skulle senareläggas. Den ursprungligen planerade och kommunicerade tidpunkten var den 20 april 2012. Den nya tidpunkten var den 7 maj 2012. Inga skäl för senareläggningen angavs.

Den 3 april 2012 kl 17.10 pressmeddelade Creades att bolaget:

”...syntetiskt återköpt totalt 1 928 194 aktier i Creades, vilket motsvarar 7,34 procent av kapitalet och 8,14 procent av rösterna i bolaget. Det totala antalet registrerade aktier i Creades uppgår till 26 258 737.”

Beslutet att senarelägga delårsrapporten fattades av styrelsens ordförande och VD. Det fanns två skäl för att flytta rapporten. För det första hade Creades nyligen tvingats offentliggöra en rättelse av bolagets första substansvärdesrapport, pga. en felräkning. Creades var ett nybildat bolag med en ny finansfunktion och ville genom senareläggningen säkerställa att bolagets första delårsrapport verkligen blev helt korrekt. För det andra såg Creades att det fanns förutsättningar för att göra ett större syntetiskt återköp och önskade därför, trots att någon regel därom inte finns på First North, av lämplighetsskäl säkerställa att den transaktionen inte skedde inom 30 dagar före en rapport.

Under tidsperioden i fråga förekom ingen insiderinformation i Creades.

## **2.3 Punkt (c): Incitamentsprogrammet**

Redan innan Creades upphörde att vara ett helägt dotterbolag till Investment AB Öresund förhandlades anställningsavtal (inklusive fast lön) med de medarbetare som valde att övergå i anställning i Creades. Förhandlingarna ombesörjdes av Sven Hagströmer. Stefan Charette övergick redan då till att bli verkställande direktör för Creades. Han och övriga övergående medarbetare erhöll under mellantiden den nya, framförhandlade fasta lönen osv. Ingen ny förhandling skedde när det gällde rörlig ersättning utan de tillsvidareavtal som fanns förutsattes fortsätta att gälla. De enda diskussioner som fördes var att andelen av rörlig ersättning skulle öka i ungefärlig proportion mot reduktionen i substansvärde för att behålla samma ersättningsmöjlighet.

När Creades upphörde att vara dotterbolag till Investment AB Öresund i februari 2012 hade skriftliga anställningsavtal ännu inte undertecknats och det återstod att (i ljuset av utfallet av första året för Investment AB Öresunds modifierade modell för rörlig ersättning) överväga eventuella ändringar i modellen och implementera dessa i Creades.

När beslut sedermera skulle fattas om att dokumentera anställningsavtalen och förhandla eventuella ändringar i modellen för rörlig ersättning bestod Creades styrelse alltjämt enbart av Sven Hagströmer, Stefan Charette och Erik Törnberg. Stefan Charette och Erik Törnberg var naturligtvis pga. jäv förhindrade att i styrelsen fatta beslut om sina egna respektive anställningsvillkor. Styrelsen beslöt i stället att neutralt bemyndiga styrelsens ordförande Sven Hagströmer (tillika, via bolag, Creades största aktieägare) att förhandla om

anställningsvillkoren och träffa överenskommelse därom med Stefan Charette och Erik Törnberg.

Beslutet, som fattades den 5 mars 2012, lyder:

”Uppdrogs åt styrelsens ordförande att förhandla och godkänna anställningsvillkor för verkställande direktören och Erik Törnberg samt att underteckna avtal därom för bolagets räkning. Styrelsen lämnade inga särskilda instruktioner beträffande villkorens materiella innehåll men betonade att de, i linje med styrelsens allmänna uppdrag och plikter, skulle utformas med beaktande av bolagets och aktieägarnas intresse.”

Sven Hagströmer träffade sedermera överenskommelser med Stefan Charette och Erik Törnberg angående deras anställningsvillkor, varvid det förutsattes att överenskommelsen skulle föreläggas Creades kommande, nya styrelse för godkännande så snart som möjligt.

Villkoren för samtliga medarbetare godkändes senare, den 7 juni 2012, av den nya ”externa” styrelse som valdes vid bolagsstämman den 20 april 2012. Stefan Charette deltog inte i diskussion eller beslut om hans egna villkor och var då inte heller närvarande i rummet. I Creades delårsrapport för första halvåret 2012 anges följande:

**”Av styrelsen beslutad modell för rörlig ersättning till ledande befattningshavare**

Creades nya styrelse godkände den 7 juni den ersättningsmodell för ledande befattningshavare som tidigare antagits. Det beslutades också att information skulle lämnas till alla aktieägare genom en beskrivning av modellen i delårsrapporten.

Ledande befattningshavare i bolaget är verkställande direktören. Ledande befattningshavare skall erbjudas en marknadsmässig totalkompensation som skall möjliggöra att rätt person kan rekryteras och behållas. Lönen skall beakta ansvarsområde och erfarenhet. Ersättningen skall bestå av fast kontant ersättning, rörlig kontant ersättning och avgiftsbaserad tjänstepension.

Vid uppsägning från bolagets sida skall ledande befattningshavare vara berättigad till full lön samt åtagande avseende tjänstepensionsförsäkring under tolv månader. Vid uppsägning från den ledande befattningshavarens sida skall motsvarande gälla under sex månader.

Den rörliga ersättningen är inte semester- eller tjänstepensionsgrundande.

För att rörlig ersättning ska utgå skall totalavkastningen motsvara 7,5 % av koncernens substansvärde. Den totala rörliga ersättningen till verkställande direktören skall uppgå till 6 % av den avkastning som överstiger 7,5 % av totalavkastningen (träskelresultatet). En resultatbank för det resultat som ligger till grund för beräkning av rörlig ersättning skall tillämpas. Det innebär att den del av resultatet som ett visst år ligger över ett fastställt tak för total rörlig ersättning överförs till nästa år och ökar nästa års ersättningsgrundande resultat medan den del av resultatet som understiger träskelresultatet överförs och belastar nästa års ersättningsgrundande resultat. För att en positiv resultatbank skall utbetalas skall totalavkastningen ackumulerat överstiga 7,5 % per år. Vid utbetalning av rörlig ersättning skall den verkställande direktören förvärva aktier i bolaget motsvarande minst 80 % av den rörliga ersättningen efter skatt.”

Lagreglerna om årliga stämmobeslut om riktlinjer för ersättning för ledande befattningshavare gäller inte på First North. Några sådana beslut har inte heller fattats utan aktualiseras först efter Creades planerade flytt till NASDAQ OMX Stockholms huvudmarknad, dvs. tidigast vid årsstämman 2013.

Ersättningsvillkoren för Stefan Charette, enligt vad som beskrivs ovan, motsvarar hans ersättningsvillkor som verkställande direktör i Investment AB Öresund med två huvudsakliga skillnader: (i) den rörliga ersättningen ökades från fyra till sex procent (pga. av att Creades är ett mindre bolag; detta gör ingen skillnad i nominell ersättning); och (ii) träskelkonstruktionen ändrades från 110% av SIX Return Index till att föreskriva att rörlig ersättning kan utgå endast

om totalavkastningen för Creades uppgår till minst 7,5% av substansvärdet. Det fördes också in en bestämmelse om att den rörliga ersättningen skulle utfalla omedelbart vid ett kontrollägarskifte. Även vissa andra smärre modifieringar gjordes.

Fyra av Creades sju anställda, inklusive Stefan Charette och Erik Törnberg, har rätt till rörlig ersättning. Villkoren för att rörlig ersättning ska utgå är desamma för samtliga dessa anställda (dvs. att totalavkastningen måste uppgå till minst 7,5%), men ersättningsbelopp och takbelopp varierar med respektive persons anställningstid (i Investment AB Öresund och Creades) och ansvar.

### **3. Några kommentarer**

#### ***3.1 Punkt (a): Noonday-transaktionen***

På de reglerade marknaderna förekommer swap-arrangemang bland de noterade bolagen relativt frekvent. Bland bolag listade på handelsplattformar är dock, veterligen, motsvarande arrangemang hittills ovanliga. Mot bakgrund härav, och eftersom vanliga återköp av egna aktier inte är tillåtna på handelsplattformarna, hade Creades en underhandskonsultation med Aktiemarknadsnämndens kansli innan swap-avtalen med bankerna träffades i början av 2012. Aktiemarknadsnämndens kansli meddelade att nämnden inte tagit ställning till någon sådan fråga tidigare, men uttryckte som sin spontana, oförbindande och icke-åberopbara uppfattning att företeelsen inte borde möta några omedelbara hinder, åtminstone så länge de förvärv som görs, i den mån Creades alls har något inflytande däröver, sker med tillämpning av de mängd- och kursbegränsningar som gäller för "riktiga" återköp enligt NASDAQ OMX Stockholms emittentregelverk.

Det har varit Creades ambition att dess syntetiska återköp ska ske i enlighet med dessa bestämmelser (vilket har varit bekant för swap-bankerna i samband med dessas förvärv av riktiga aktier i hedge-syfte). Såvitt Creades kan bedöma har så också skett. Creades syntetiska återköp motsvarar i allt väsentligt de syntetiska återköp som exempelvis Investment AB Öresund genomfört under flera år. Bl.a. har av lämplighetsskäl genomgående tillämpats ett tioprocentigt volymtak i stämmobemyndigandena.

#### ***3.2 Punkt (b): Den uppskjutna Q1-rapporten***

För ett bolag listat på First North, som är en handelsplattform, gäller inte det s.k. 30-dagarshandelsförbudet i den s.k. anmälningsskyddslagen. Förutsatt att insiderinformation inte föreligger får alltså insiders i ett sådant bolag handla fritt i bolagets aktier utan hinder av närhet till en kommande finansiell rapport. Tidpunkten för den aktuella delårsrapporten har således för detta vidkommande saknat betydelse.

#### ***3.3 Punkt (c): Incitamentsprogrammet***

Som beskrivits ovan var Stefan Charette och Erik Törnberg jäviga ifråga om sina egna respektive anställningsvillkor. Styrelsen beslöt i stället att neutralt bemyndiga (se ordalydelse ovan) styrelsens ordförande (tillika, via bolag, Creades största aktieägare) att förhandla anställningsvillkoren och träffa överenskommelse därom med Stefan Charette och Erik Törnberg.

Den beskrivna ordningen för hantering av jävsaspekten i Creades styrelse bör anses vara adekvat efter omständigheterna. Den liknar den ordning som brukar tillämpas när målbolagsstyrelsen i ett uppköpserbjudande behöver vidta vissa åtgärder men flera

styrelseledamöter har intressekonflikt (se t.ex. Nyström m.fl., Takeover-reglerna, 2 uppl. 2011, not 4 till punkten II.18).

Vidare har överenskommelserna, såsom förutsattes när de träffades, sedermera även godkänts av Creades nya styrelse. Incitamentsarrangemanget har dessutom prövats av bolagsstämman i Creades i oktober 2012, varvid stöd befanns saknas för ett förslag om att omförhandla villkoren.

### ***3.4 Marknadsmässighet i Noonday-transaktionen och incitamentsprogrammet***

#### *Punkt (a): Noonday-transaktionen*

Att förvärva en finansiell position till ett pris motsvarande börskursen, när Creades-aktien handlades med substansrabatt (cirka åtta procent), var enligt Creades synsätt värdeskapande för aktieägarkollektivet, alldeles oavsett vem eller vilka som var bakomliggande aktiesäljare. Marknadsmässigheten kan enligt Creades uppfattning inte sättas i fråga. Transaktionen var enligt Creades synsätt bra - och lika bra - för alla aktieägare.

#### *Punkt (c): Incitamentsprogrammet*

Informationen om incitamentsarrangemangets sakinhåll är redan känd för marknaden/aktieägarna. Här ska endast konstateras att arrangemanget har haft såväl Investment AB Öresunds som Ratos existerande program som förebilder och att Creades arrangemang är i linje med dessa referensprogram. Villkoren är enligt Creades uppfattning marknadsmässiga.

Stockholm i februari 2013

Creades AB (publ)

**Bilaga 4**  
**Informationsbrev från Creades och Pan Capital**

Till aktieägarna i Creades

Stockholm den 19 februari 2013

Bästa aktieägare!

Det har under en längre tid varit väl bekant att vi, som är Creades två största ägare med sammanlagt mer än 70 procent av aktierna, har haft vitt skilda meningar om Creades strategiska inriktning. Det har inte varit bra för bolaget. Det var därför med tillfredsställelse som vi den 22 januari i år kunde presentera vårt gemensamma förslag om en delning av Creades.

I anslutning till diskussionerna om en delning av Creades har Pan Capital också försetts med full information i de avseenden som avsågs i det förslag om s.k. särskild granskning som Pan Capital framlade vid en bolagsstämma i oktober 2012. Informationen finns sammanställd i ett bilagt dokument, som också finns tillgängligt på [www.creades.se](http://www.creades.se).

När det gäller vilka slutsatser som kan dras av utredningen anser Pan Capital att de frågor som Pan Capital haft nu har förklarats på ett tillfredsställande sätt. Pan Capital har därför inte funnit skäl för några anmärkningar.

En helt annan sak är att vi på det kommersiella planet fortfarande har olika uppfattningar om lämpligheten i det syntetiska återköpet av aktier motsvarande den tidigare aktieägaren Noondays aktieinnehav. Pan Capital menar att det syntetiska återköpet gjordes vid en tidpunkt då substansrabatten inte var tillräckligt hög för att motivera ett så stort syntetiskt återköp, medan Biovestor och Creades menar att substansrabatten (cirka åtta procent) var sådan att det syntetiska återköpet var en god och värdeskapande affär för alla aktieägare. Beträffande sådana affärsmässiga bedömningsfrågor är det dock naturligt att olika parter kan ha skilda synsätt.

Pan Capital har mot bakgrund av den information som Creades nu lämnat funnit att de syften som den särskilda granskningen avsågs fylla redan är tillgodosedda och att det därför inte finns skäl att låta genomföra granskningen.

Att låta genomföra granskningen skulle ta Creades resurser i anspråk och medföra betydande kostnader till ingen nytta vare sig för Creades eller någon av Creades aktieägare. Arvodet till den advokat som utsetts till granskare ska enligt lag betalas av Creades och skulle alltså belasta Creades resultat. Det är pengar som vi är övertygade om kan användas på bättre sätt.

Om du delar vår uppfattning behöver du inte vidta någon åtgärd alls.

Med vänlig hälsning

Biovestor AB  
Sven Hagströmer

Pan Capital AB  
Claes-Henrik Julander

**Bilaga 5**  
**Brev från Ola Lidström**

Till aktieägarna i Creades AB

Stockholm den 19 februari 2013

Bäste aktieägare,

### **Avbrytande av särskild granskning**

Pan Capital framställde vid den extra bolagsstämman i Creades AB den 26 oktober 2012 ett förslag om särskild granskning. Förslaget bifölls eftersom det på grund av Pan Capitals andel av aktierna i Creades biträdades av mer än en tiondel av samtliga aktier i bolaget. Enligt förslaget skulle särskild uppmärksamhet ägnas Creades syntetiska återköp av aktier den 3 april 2012 (den s.k. Noonday-transaktionen), styrelsens beslut att i samband med det syntetiska återköpet skjuta upp avgivandet av en delårsrapport samt styrelsens beslut att införa ett incitamentsprogram för bolagsledningen. Den 26 november 2012 beslutade länsstyrelsen att utse mig till särskild granskare. Överklagandefristen för länsstyrelsens beslut löpte ut omkring den 18 december 2012.

Sedan inledningen av januari 2013 har jag haft kontakter med företrädare för huvudaktieägarna Pan Capital och Biovestor. Huvudaktieägarna har i dessa kontakter meddelat sitt gemensamma önskemål att den särskilda granskningen ska avbrytas. Som skäl för önskemålet har Pan Capital uppgivit att Pan Capital, i anslutning till dess kontakter med Creades och Biovestor om den delning av bolaget som nyligen beslutats, försetts med full information från Creades i de avseenden som angavs i förslaget till granskning. Jag har inte tagit del av den information som lämnats Pan Capital, men jag har upplysts att informationen har sammanfattats i en faktasammanställning upprättad av Creades. Sammanställningen är bifogad det brev från Pan Capital och Biovestor som återfinns i detta utskick.

Jag har inte verifierat sakuppgifterna i faktasammanställningen, men saknar skäl att betvivla deras riktighet. Jag har inte heller gjort någon närmare bedömning av uppgifterna ur ett juridiskt perspektiv, men en översiktlig genomgång ger inte anledning att anta att några väsentliga brott mot tillämpliga regelverk har förekommit vad avser de frågor som ska ägnas särskild uppmärksamhet i min granskning.

För att min granskning ska avbrytas krävs att samtliga aktieägare medger detta. **Om Du motsätter Dig ett avbrytande av granskningen** meddelar Du detta genom att fylla i bifogad svarstalong och skicka den till Creades i det bifogade portofria svarskuvertet. Bolaget måste motta Ditt eventuella svar senast den 15 mars 2013. **Om Du liksom Pan Capital och Biovestor anser att den särskilda granskningen ska avbrytas** behöver Du däremot inte vidta någon åtgärd.

I syfte att inte förorsaka Creades onödig kostnad eller onödigtvis ianspråkta dess resurser, avser jag att avvakta utgången av svarsfristen innan jag eventuellt vidtar ytterligare åtgärder inom ramen för den särskilda granskningen. Några ytterligare granskningsåtgärder kommer självfallet inte ifråga om granskningen avbryts.

Med vänlig hälsning



Ola Lidström



Creades AB (publ)

Box 55900

112 16 STOCKHOLM

Jag motsätter mig ett avbrytande av den särskilda granskningen i Creades.

Ort och datum: \_\_\_\_\_

Aktieägarens namn: \_\_\_\_\_



Aktieägarens person- eller organisationsnummer: \_\_\_\_\_

Underskrift: \_\_\_\_\_

Namnförtydligande: \_\_\_\_\_

## **Bilaga 6**

**Noterad kurs på Creades-aktien under perioden 1 mars – 30 april 2012**

10:24:15  Historik

Datum	Köp	Sälj	Senast	Högst	Lägst	Volym	lr
2012-04-30	128,50	130,00	128,50	130,00	128,50	3 877	är
2012-04-27	128,00	129,00	128,00	129,00	128,00	2 448	fö
2012-04-26	126,50	129,50	129,50	131,50	125,00	1 452	
2012-04-25	128,50	130,00	130,00	130,50	127,00	12 483	m
2012-04-24	126,50	128,00	126,50	129,00	126,50	1 470	tl
2012-04-23	126,50	129,00	129,00	131,00	126,50	7 911	
2012-04-20	131,00	132,00	131,50	131,50	131,00	42 547	m
2012-04-19	130,50	131,00	131,00	135,00	131,00	15 772	or
2012-04-18	132,00	133,50	133,50	133,50	132,00	33 853	le
2012-04-17	133,00	133,50	133,50	133,50	131,00	21 223	
2012-04-16	130,00	131,50	130,00	132,00	130,00	9 278	ar
2012-04-13	131,00	132,00	132,00	132,50	131,00	2 128	
2012-04-12	132,00	132,50	132,50	132,50	131,00	7 267	M
2012-04-11	131,00	132,00	131,00	132,00	130,00	25 925	
2012-04-10	130,50	131,00	130,50	131,00	130,00	236 057	
2012-04-05	130,50	131,50	131,50	133,00	131,50	6 843	
2012-04-04	130,00	132,00	131,00	132,00	129,00	11 597	
2012-04-03	131,50	132,50	132,50	133,00	130,00	1 334 632	
2012-04-02	130,50	132,00	132,00	134,00	131,00	10 717	
2012-03-30	131,50	132,00	131,50	132,50	130,00	996	
2012-03-29	131,00	132,00	132,00	134,00	131,00	14 940	
2012-03-28	132,00	134,00	134,00	134,00	131,50	5 807	
2012-03-27	132,50	134,50	134,50	135,00	132,00	8 128	
2012-03-26	133,50	135,00	135,00	135,00	130,00	81 616	
2012-03-23	131,50	132,00	132,00	133,50	131,00	11 227	
2012-03-22	133,00	134,00	133,00	135,50	132,00	5 969	
2012-03-21	133,00	134,50	134,50	135,00	133,00	47 470	
2012-03-20	133,00	133,50	133,50	135,00	132,50	6 605	
2012-03-19	133,00	134,00	134,00	135,00	133,00	13 304	
2012-03-16	134,50	135,00	135,00	135,00	131,00	8 560	
2012-03-15	134,00	135,00	135,00	135,00	132,00	33 794	
2012-03-14	134,50	135,00	134,50	135,50	133,00	10 416	
2012-03-13	133,00	134,00	134,00	134,00	131,50	14 949	
2012-03-12	131,50	132,50	132,50	133,00	131,00	251 768	
2012-03-09	132,00	132,50	132,50	133,00	130,00	307 719	
2012-03-08	132,00	133,00	132,50	132,50	131,00	12 160	
2012-03-07	130,50	132,50	132,00	132,00	129,00	244 862	
2012-03-06	130,00	131,00	131,00	133,50	129,00	55 029	
2012-03-05	132,50	133,50	133,50	135,00	132,50	43 827	
2012-03-02	133,00	133,50	133,50	134,00	133,50	132 366	
2012-03-01	134,00	134,50	134,50	135,00	132,00	215 838	